



СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА САМАРЫ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 мая 2017 года г.о. Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Лапшиной З.Р.,

при секретаре судебного заседания В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1281/17 по иску Л. к АО "Связной Логистика" о защите прав потребителей,

установил:

Л. обратился в суд к АО "Связной Логистика" о расторжении договора купли-продажи видеокарты Gigabyte ДД.ММ.ГГГГ 8192 Mb, взыскании стоимости товара в размере 53480 рублей, неустойки за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы за приобретенный товар ненадлежащего качества в размере 6 952 руб. 40 коп., компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя - 32 716,20 руб., расходов за услуги представителя в сумме 15 000 рублей, исчислить подлежащие взысканию неустойку и штраф на день вынесения решения, произвести взыскание неустойки в размере 534 руб. 80 коп. в день, начиная со дня следующего за днем вынесения решения, по день фактического исполнения обязательства. В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи видеокарты Gigabyte <данные изъяты> 8192 Mb, стоимостью 53 480 рублей, что подтверждается наличием кассового чека. Оплатив товар, он тем самым свои обязательства по договору выполнил. В процессе эксплуатации через 5 дней аппарат вышел из строя- работает, использование по назначению не возможно. В магазине по месту приобретения товара в удовлетворении требований принять товар и возратить уплаченную за товар ненадлежащего качества денежную сумму истцу отказано. ДД.ММ.ГГГГ истцом направлена ответчику претензия о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар суммы. Претензия ответчиком получена ДД.ММ.ГГГГ., однако, до настоящего времени требования истца в добровольном порядке не удовлетворены.

В судебном заседании представитель истца Х., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ., в связи с проведением судебной экспертизы исковые требования уточнил, просил расторгнуть договор купли-продажи видеокарты Gigabyte <данные изъяты> 8192 Mb, взыскать стоимость товара в размере 53480 рублей, неустойку в сумме 39 575 рублей 20 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, штраф в размере 49 027 рублей 60 копеек, расходы за услуги представителя в сумме 15 000 рублей, расходы за проведение судебной товароведческой экспертизы в размере 10 000 рублей, взыскание неустойки в размере 534 руб. 80 коп. в день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. по день фактического исполнения обязательства. Дал пояснения, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика АО "Связной Логистика" Ф., действующий на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ., в судебном заседании исковые требования признал частично, поскольку в настоящее время ответчик готов удовлетворить требование истца о расторжении договора купли-продажи. Требование истца о взыскании штрафа считает не подлежащим удовлетворению. Кроме того требование истца о возврате уплаченной за товар суммы уже было удовлетворено ответчиком в установленный законом срок, однако истец необоснованно отказался принять от ответчика надлежащее исполнение обязательств. Следовательно, требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению. Ответ на претензию был направлен истцу в установленный срок простой почтой. В случае удовлетворения требований просил применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки и штрафа, а также уменьшить размер штрафа.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Л. и АО "Связной Логистика" был заключен договор розничной купли-продажи видеокарты Gigabyte <данные изъяты> 8192 Mb, стоимость которого составила 53 480 рублей, что подтверждается кассовым чеком (л.д. 6).

Приобретенная видеокарта относится к технически сложному товару в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 г. N 924 об утверждении перечня технически сложных товаров.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 (ред. от 02.07.2013 г.) "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги), согласно Закону РФ "О защите прав потребителей" понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Кроме того, в соответствии со ст. ст. 475, 503 ГК РФ покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договором в случае предъявления к качеству товара существенных недостатков, а именно: если недостатки неустранимы, если недостатки проявляются вновь после их устранения либо проявляются неоднократно, если устранение недостатков требует значительных материальных затрат и затрат времени.

Согласно с.1 ст. 19 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В процессе эксплуатации видеокарты выявился недостаток аппарат вышел из строя - не работает.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с претензией в АО "Связной Логистика" с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной за товар суммы. Претензия ответчиком получена ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с соответствующим почтовым идентификатором, размещенном на официальном сайте Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (л.д. 10). Однако до настоящего времени требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены.

В ходе рассмотрения дела судом была назначена товароведческая экспертиза, порученная экспертам ООО "Самарский Центр Экспертизы".

Согласно заключению эксперта ООО "Самарский Центр Экспертизы" N от ДД.ММ.ГГГГ в предъявленной к экспертизе видеокарты Gigabyte <данные изъяты> 8192 Mb, имеет дефект в виде нарушения работоспособности- Самопроизвольная остановка функционирования (зависание, искажение изображения) в режиме использования требовательных к ресурсам программ 3D графики. Причиной образования выявленного дефекта является скрытый дефект электрической цепи видеокарты персонального компьютера. Так как отсутствуют следы нарушения правил эксплуатации со стороны потребителя, которые могли бы стать причиной образования выявленного недостатка, в том числе, которые могли образоваться в результате несанкционированного ремонта, механического повреждения,

повреждения электрическим током, попадания влаги либо других инородных частиц и т.д., данный дефект имеет скрытый производственный характер, то есть возник на этапе производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

У суда нет оснований не доверять заключению эксперта, имеющего соответствующую экспертную специальность, стороной ответчика заключение не оспаривалось.

Из материалов дела следует, что товар был приобретен истцом на сумму 53 480 руб.

Основываясь на вышеприведенных нормах материального и процессуального права, в совокупности с данными, имеющимися в материалах гражданского дела, а также содержанием экспертизы, суд считает, что требования истца о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар ненадлежащего качества подлежат удовлетворению в размере 53 480 рублей.

В связи с чем, на истца должна быть возложена обязанность по возврату товара ответчику.

В соответствии со 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Согласно требований ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, а также за невыполнение требования потребителя, продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 также обращено внимание, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 39 575, 20 руб.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд принимает во внимание характер правоотношений, возникших между сторонами, период времени просрочки исполнения обязательств ответчиком, в связи с чем, полагает, что заявленный истцом размер неустойки является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства и с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера неустойки, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 5 000 рублей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Вместе с тем, доказательств того, что право истца будет нарушено на будущее время, материалы

дела не содержат, в то время как в силу положений ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежат нарушенные права, а не возможные нарушения права на будущее время.

Таким образом, в части требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере одного процента от стоимости товара за каждый день просрочки по день фактического исполнения решения суда, суд не усматривает законных оснований для удовлетворения, поскольку ответчик имеет возможность исполнить решение суда в установленный законом срок. Оснований полагать, что ответчик злостно уклоняется от исполнения решения, не имеется. Кроме того, в случае несвоевременного исполнения судебного акта истец не лишен возможности обратиться с такими требованиями в суд.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ изложенных в Постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела суд признает право потребителя на компенсацию морального вреда, однако полагает, что сумма, которую просит взыскать истец, завышена и не соответствует степени понесенных нравственных страданий в связи с чем, полагает возможным уменьшить ее до суммы 1 000 рублей.

Пунктом 46 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ.

Учитывая удовлетворения требования истца взыскании стоимости некачественного товара, обстоятельства дела, а также что ответчик не отказывал в удовлетворении требований, а также заявления ответчика об уменьшении размера взыскиваемого штрафа, суд приходит к выводу, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, а потому полагает снизить размер штрафа до 5 000 рублей, считая, что указанный размер в полной мере соответствует допущенным ответчиком нарушениям.

Истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ., договором поручения от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности гражданского дела, требований разумности, объема проделанной представителем истца работы, участия представителя в судебных заседаниях, конкретных обстоятельств данного дела и баланс прав и обязанностей участников процесса, а также учитывая ходатайство ответчика

о снижении размера расходов на оплату услуг представителя, суд полагает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы, связанные с оплатой экспертизы, проведенной по делу.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела судом ДД.ММ.ГГГГ была назначена по делу судебная экспертиза, производство которой поручено ООО "Самарский Центр Экспертизы".

Расходы за проведение судебной экспертизы определением суда возложены на истца, которые им оплачены в размере 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ

Учитывая вышеизложенное, суд относит данные расходы к судебным издержкам и полагает необходимым удовлетворить требования Л. о взыскании расходов на оплату произведенной экспертизы в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Руководствуясь правилами расчета государственной пошлины, установленными ст. 333.19 НК РФ, с учетом удовлетворения требований истца имущественного и неимущественного характера подлежит взысканию с ответчика государственная пошлина в размере 2 254, 40 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Л. к АО "Связной Логистика" о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи видеокарты Gigabyte <данные изъяты> 8192Mb, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Л. и АО "Связной Логистика".

Взыскать с АО "Связной Логистика" в пользу Л. денежные средства, уплаченные за товар, в размере 53 480 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. (по день вынесения решения суда) - 5 000 рублей, компенсацию морального вреда - 1 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 5 000 руб., расходы за проведение судебной экспертизы - 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований истца в соответствии с Законом РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О защите прав потребителей" в размере 5 000 руб., а всего 79 480 (Семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Л., отказать.

Обязать Л. возвратить видеокарту Gigabyte <данные изъяты> 8192Mb в АО "Связной Логистика" в десятидневный срок со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

Взыскать с АО "Связной Логистика" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 254 (Две тысячи двести пятьдесят четыре) рубля 40 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самары в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено - ДД.ММ.ГГГГ.

Судья
З.Р.ЛАПШИНА
